

ODBORNÝ POSUDEK STROMŮ

Předmět a účel posudku:	Provedení dendrologického průzkumu dřevin rostoucích v blízkosti připravované přeložky mostu ev. č. 348-003 a komunikace č. II/348, v těsné blízkosti Nohavického mlýna, nedaleko obce Herálec
Objednatel posudku:	Projekční kancelář PRIS spol. s r.o., Osová 20, 625 00 Brno
Zpracovatel posudku:	Ing. Aleš Fišr, Labská 152/29, 625 00 Brno <i>Český certifikovaný arborista - Konzultant</i> Tel.: 776 343 468, e-mail: fisr.ales@gmail.com
Datum terénního šetření:	24. 2. 2020
Datum zpracování posudku:	1. 3. 2020

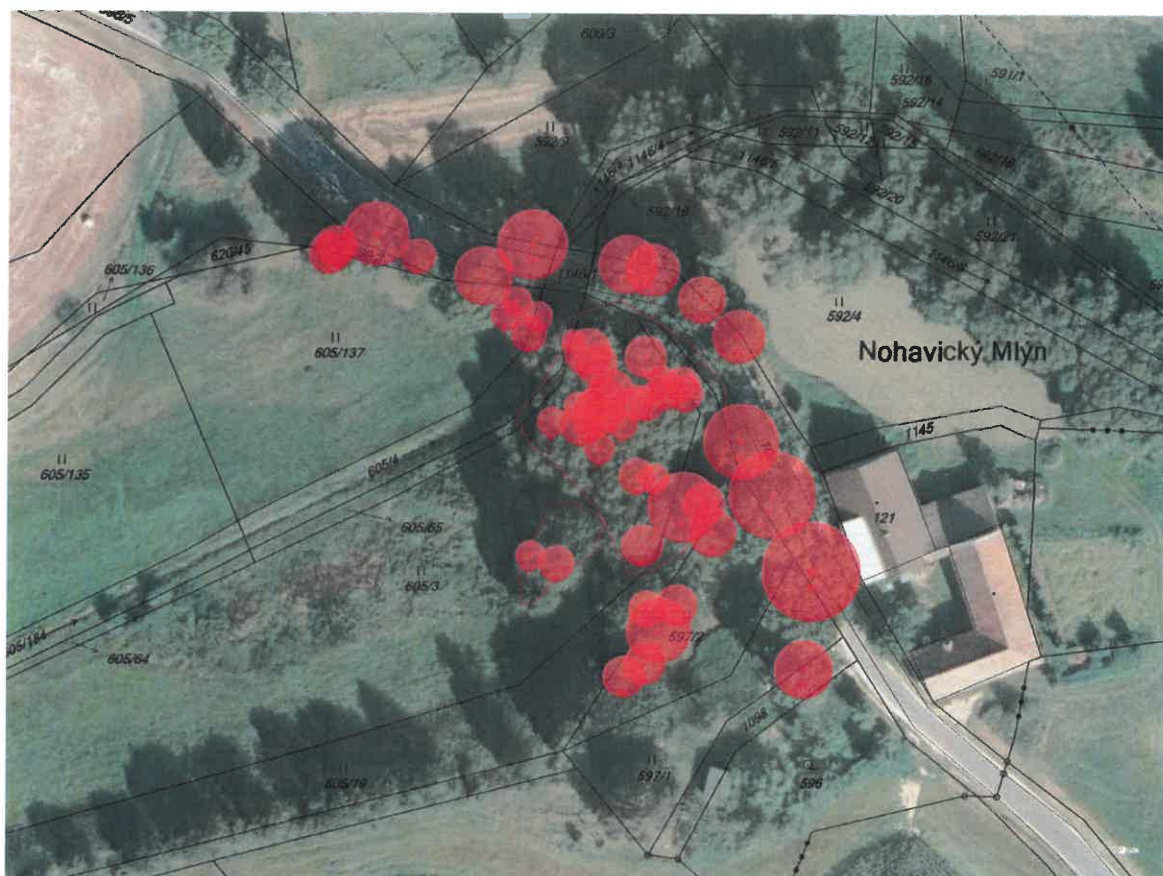
Posudek obsahuje 7 stran textu a 2 přílohy

Nález:

V zájmovém úseku plánované přeložky se nachází 52 ks stromů a dvě stromové skupiny. Jedná se zejména o středněvěké jasany a jeden vzrostlý javor mléč rostoucí podél komunikace II/348 a dále o rozvolněný porost nacházející se v nivě Nohavického potoka tvořený zejména vrbami, olšemi, břízami.

Lokalizace stromů:

Celkový pohled na lokalizaci stromů a skupiny:



Posudek:

Metodika hodnocení:

Fyziologické stáří - definuje vývojovou fázi daného jedince

1. Mladý jedinec ve fázi aklimatizace
2. Aklimatizovaný mladý strom - dynamický růst
3. Dospívající až dospělý strom
4. Dospělý strom - stagnace růstu
5. Senescentní strom - ustupující koruna

Perspektiva - je odhadována dle vitality a zdravotního stavu stromu s přihlédnutím ke stanovištním podmínkám

- A. Na daném stanovišti dlouhodobě perspektivní strom
- B. Krátkodobě perspektivní
- C. Neperspektivní určený k odstranění

Vitalita - charakterizuje strom z hlediska jeho fyziologické aktivity, tj. jeho schopnost růstu

1. Výborná až mírně snížená
2. Zřetelně snížená - prosychání na periferii koruny
3. Výrazně snížená - ústup koruny, suchý vrchol
4. Zbytková - z větší části odumřelý
5. Suchý strom

Stabilita - hodnotí výskyt staticky relevantních defektů - odolnost proti zlomu nebo vývratu

1. Výborná až dobrá
2. Zhoršená - vyvíjející se defekt
3. Výrazně zhoršená - vyvinutý defekt s nutností stabilizačního zásahu
4. Silně narušená - souběh defektů či defekt významného charakteru s omezenou (dočasnou) možností stabilizace
5. Havarijní strom - riziko selhání stromu bez možnosti stabilizace

Zdravotní stav - vyjadřuje stupeň mechanického oslabení a poškození jedince

1. Výborný až dobrý
2. Zhoršený - významnější mechanické narušení
3. Výrazně zhoršený - mechanické poškození mající vliv na životnost stromu
4. Silně narušený - souběh defektů nebo zásadní poškození
5. Havarijní/rozpadlý strom

Metodika hodnocení vychází z platného arboristického standardu SPPK A 01 001 - Hodnocení stavu stromů (viz. www.standardy.nature.cz).

Fotodokumentace:

Fotografie jednotlivých stromů jsou přiloženy v příloze.

Hodnocení stromů na vybrané ploše:

Číslo	Taxon latinsky	Taxon česky	Průměr kmene/kmenů	Výška	Spodní okraj koruny	Průměr koruny	Plocha stromové skupiny	Fyzilogické stáří	Perspektiva	Vitalita	Stabilita zlom	Zdravotní stav	Poznámka
1	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	31	13,0	2,0	7		4	a	1	1	2	Asymetrická koruna.
2	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	27/24	13,0	2,0	7		4	a	1	2	3	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.
3	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	64	14,0	3,0	11		4	a	3	2	3	Dynamicky prosychá.
4	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	36	14,0	3,0	6		3	a	2	2	2	Poškození báze kmene.
5	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	56	15,0	5,0	10		3	a	1	2	2	
6	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	30	15,0	3,0	5		4	a	1	2	3	Poškození nevhodným řezem. Infekce báze kmene.
7	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	33	15,0	3,0	5		4	a	1	1	1	
8	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	27/25	16,0	3,0	6		3	a	1	2	2	Nevhodná struktura větvení.
9	<i>Betula pendula</i>	bříza bělokorá	35	16,0	4,0	5		4	a	1	1	2	Roste v břehu potoka.
10	1x <i>Acer platanoides</i> , 10x <i>Alnus glutinosa</i> , 3x <i>Fraxinus excelsior</i> , 1x <i>Padus avium</i> , 30x <i>Salix fragilis</i>	Stromová skupina	25	16,0			1045						
11	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	30	18,0	4,0	4		3	a	1	1	1	
12	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28/26/ 24/18	18,0	6,0	8		3	a	1	3	3	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.
13	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28/26/ 20/20	18,0	6,0	7		3	a	1	3	3	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.
14	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	34/29	18,0	3,0	7		4	a	1	2	2	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.
15	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	26/25	18,0	7,0	7		3	a	1	2	2	Defektní větvení. Tlaková vidlice vyvíjející se.
16	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	26	17,0	9,0	5		3	a	1	2	3	Asymetrická koruna.
17	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	26	16,0	9,0	5		3	a	1	3	3	Poškození kmene.
18	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	29/19/ 15/14	10,0	3,0	5		3	c	4	3	4	Z větší části odumřelý.
19	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	33/12	16,0	7,0	7		3	a	1	2	3	Infekce báze kmene. Asymetrická koruna.
20	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	29/26	16,0	4,0	6		3	a	1	2	2	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.
21	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28/16	17,0	8,0	6		3	a	1	3	2	Nevhodná struktura větvení. Tlaková vidlice od báze vyvíjející se.

Číslo	Taxon latinsky	Taxon česky	Průměr kmene/kmenů	Výška	Spodní okraj koruny	Průměr koruny	Plocha stromové skupiny	Fyziologické stáří	Perspektiva	Vitalita	Stabilita zlom	Zdravotní stav	Poznámka
22	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	25	17,0	7,0	4		3	a	2	2	2	Asymetrická koruna.
23	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28	18,0	10,0	5		3	a	1	2	2	
24	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	36	15,0	5,0	5		3	a	1	2	2	Infekce kmene.
25	15x <i>Alnus glutinosa</i>	Stromová skupina	18	16,0			137						
26	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	28	12,0	2,0	6		3	a	1	1	1	
27	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	30	16,0	2,0	5		3	a	1	1	1	
28	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	48	17,0	4,0	7		4	a	1	2	2	Infekce báze kmene.
29	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	51	18,0	3,0	7		4	a	1	2	2	Infekce báze kmene.
30	<i>Quercus robur</i>	dub letní	48/26	18,0	4,0	11		3	a	1	1	2	Asymetrická koruna. Nevhodná struktura větvení.
31	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	42	20,0	9,0	6		4	a	1	3	3	Poškození kmene.
32	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	43	18,0	6,0	7		4	a	1	2	2	
33	<i>Alnus glutinosa</i>	olše lepkavá	49	15,0	3,0	8		4	b	2	3	4	Infekce kmene. Výletové otvory od ptáků.
34	<i>Ulmus laevis</i>	jilm vaz	34	19,0	5,0	7		3	a	1	1	1	
35	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	58/40	18,0	7,0	12		5	c	2	4	4	Rozpadající se jedinec.
36	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	30/27/ 27	18,0	3,0	7		4	a	1	2	3	Defektní větvení. Tlaková vidlice od báze.
37	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28	18,0	9,0	5		3	a	1	1	1	
38	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	42	18,0	4,0	6		4	a	1	2	2	
39	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	32	19,0	9,0	6		4	a	2	2	2	
40	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	35	19,0	9,0	6		4	a	1	1	2	
41	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	29/28/ 27/25	18,0	3,0	7		4	b	2	3	3	Defektní větvení. Tlaková vidlice vyvíjející se. Infekce báze kmene.
42	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	28	18,0	9,0	5		3	a	2	1	2	
43	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	30/22	18,0	11,0	6		4	a	1	2	2	Defektní větvení. Tlaková vidlice vyvíjející se.
44	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	32	16,0	8,0	6		4	a	1	2	2	Asymetrická koruna.
45	<i>Salix fragilis</i>	vrba křehká	27	16,0	9,0	6		3	a	2	1	2	
46	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	68	21,0	6,0	13		4	a	2	1	2	
47	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	75	19,0	6,0	15		4	a	1	1	2	
48	<i>Acer platanoides</i>	javor mléčný	116	19,0	7,0	17		4	a	1	2	2	Nevhodná struktura větvení.

Číslo	Taxon latinsky	Taxon česky	Průměr kmene/kmenů	Výška	Spodní okraj koruny	Průměr koruny	Plocha stromové skupiny	Fyziologické stáří	Perspektiva	Vitalita	Stabilita zlom	Zdravotní stav	Poznámka
49	<i>Acer pseudoplatanus</i>	javor horský	64	16,0	7,0	10		4	a	1	2	2	Nevhodná struktura větvení. Velké řezné rány. Asymetrická koruna.
50	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	62	19,0	5,0	9		4	a	2	1	2	Poškození báze kmene.
51	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	54	18,0	5,0	8		4	a	2	2	2	Dynamicky prosychá.
52	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	50	18,0	5,0	9		4	a	2	1	2	
53	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	55	18,0	6,0	10		4	a	2	1	2	
54	<i>Fraxinus excelsior</i>	jasan ztepilý	67	16,0	6,0	12		5	a	1	1	1	

Závěr:

Na zájmové ploše bylo celkem inventarizováno 52 ks solitérních dřevin a dvě stromové skupiny o souhrnné ploše 1182 m².

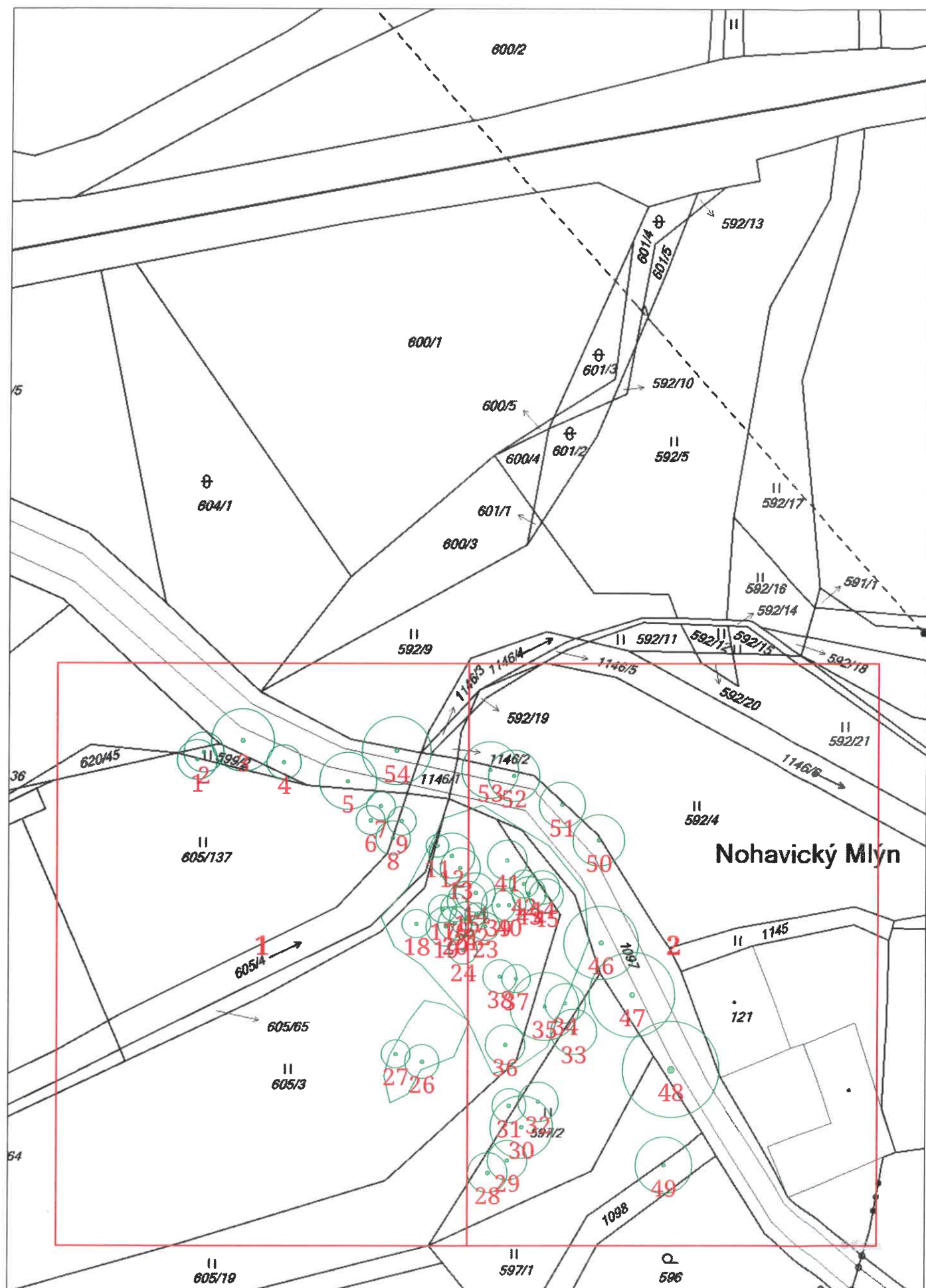
Přílohy:

- 1 podrobné mapy s lokalizací stromů a skupin
- 2 fotodokumentace

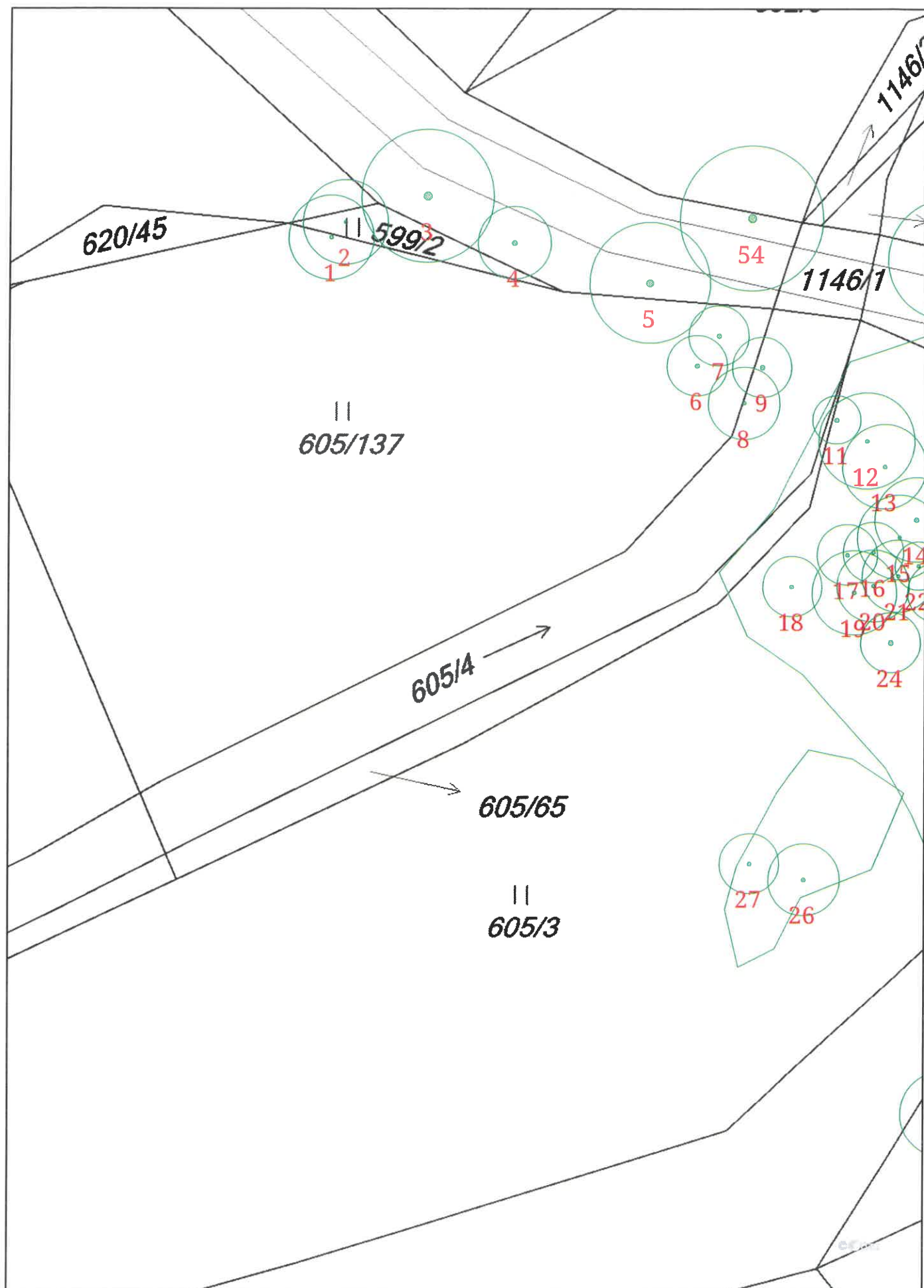
V Brně dne 1. 3. 2020

Vypracoval: Ing. Aleš Fišr
 Labská 152/29
 625 00 Brno
 +420 776 343 468
 fisr.ales@gmail.com
 Dat. schránka: vream2r

Příloha: mapa umístění jednotlivých stromů (1:400) - Klad listů (1:847)



Příloha: mapa umístění jednotlivých stromů (1:400), 1/2



Příloha: mapa umístění jednotlivých stromů (1:400), 2/2

